

Vardas pavardė

Recenzuojamo darbo pavadinimas

Recenzija

201 - -

Data

| Nr. | Vertinimo kriterijus | Vertinimas | | | Komentaras |
|-------|--|------------|---------------|----------|------------|
| | | 0 - ne, | 1 - iš dalies | 2 - taip | |
| 1. | Darbas yra tinkamos apimties (48-52 psl.). | | | | |
| 2. | Pratarmės apimtis iki 2 psl., joje atskleista darbo esmė (pasirinkimo motyvai, problemos pasirinkimo pagrindimas, nagrinėjami klausimai bei darbo tikslas). | | | | |
| 3. | Teorinė problemos analizė yra tinkamos apimties (apie 30%). | | | | |
| 4. | Teorinės analizės dalyje tinkamai apibrėžtos pagrindinės sąvokos. | | | | |
| 5. | Atlikta kryptinga mokslinės literatūros analizė. | | | | |
| 6. | Darbo struktūra yra tinkama, informacija logiškai pateikta skyriuose ir poskyriuose. | | | | |
| 7. | Tinkamai pristatyta tyrimo problema. | | | | |
| 8. | Tinkamai pristatytas tyrimo tikslas, išskirti tinkami uždaviniai. | | | | |
| 9. * | Tinkamos hipotezių formuluotės. | | | | |
| 10. * | Hipotezės keliamos remiantis teorinėje dalyje atlikta mokslinės literatūros analize. | | | | |
| 11. | Pasirinktas tyrimo metodas atitinka darbo objektą ir yra tinkamas pasirinktai problemai tirti, keltiems tikslams bei uždaviniams realizuoti. | | | | |
| 12. | Tinkamai aprašyta tyrimo imtis (imties sudarymo būdas, dydis, pagrindinės tiriamųjų charakteristikos ir kt.). | | | | |
| 13. | Tinkamai aprašyti įvertinimo būdai (aprašytos naudotos metodikos, jų patikimumas, validumas, legalumas*, subskalės* ir kt.). | | | | |
| 14. | Tinkamai aprašyta tyrimo eiga, atskiri jos etapai. | | | | |
| 15. | Lentelės ir paveikslai sunumeruoti ir pavadinti tinkamai. | | | | |
| 16. * | Hipotezėms tikrinti parinkti tinkami statistiniai kriterijai. | | | | |
| 17. * | Rezultatų dalyje pateikta pakankama statistinė/faktinė informacija apie hipotezių pasitvirtinimą. | | | | |
| 18. | Rezultatai analizuojami remiantis teorinėje dalyje pateikta informacija (lyginami su kitų autorių gautais rezultatais, pastebimi dėsningumai bei skirtumai). | | | | |
| 19. | Aptarti tyrimo trūkumai. | | | | |
| 20. | Rezultatų analizė atskleidžia savarankišką autoriaus mąstymą. | | | | |

* Netaikoma kokybinių tyrimų atveju

| | | | | | |
|-----|--|--|--|--|--|
| 21. | Išvados atsako į keltus tyrimo klausimus ir remiasi gautais rezultatais (bet nėra rezultatų atkartojimas). | | | | |
| 22. | Santrauka atitinka nurodymuose keliamus reikalavimus. | | | | |
| 23. | Laikomasi mokslo darbams keliamų reikalavimų citavimui, perfrazavimui, neplagijavimui. | | | | |
| 24. | Literatūros sąrašas atitinka metodinių nurodymų reikalavimus. | | | | |
| 25. | Tekste ir literatūros sąrašė pateikiami šaltiniai sutampa. | | | | |
| 26. | Darbe pagrinde (apie 90%) remiamasi pirminiais šaltiniais. | | | | |
| 27. | Darbe vyrauja (>50%) ne senesni kaip 5-7 metų senumo šaltiniai. | | | | |
| 28. | Priedai pateikti tinkamai (sunumeruoti, padeda geriau suprasti darbo esmę bei rezultatus). | | | | |
| 29. | Darbas parašytas taisyklinga lietuvių kalba. | | | | |
| 30. | Darbe mintys dėstomos nuosekliai, aiškiai, argumentuotai, nėra loginių prieštaravimų. | | | | |
| 31. | Darbas tinkamai apipavidalintas (tinkamas šriftas, eilučių lygiavimas ir kt.). | | | | |

Papildomi recenzento komentarai ir klausimai, į kuriuos atsakoma darbo gynimo metu:

Komentarai:

Klausimai:

- 1.
- 2.
- 3.

**Recenzento vertinimas: TEIGIAMAI/NEIGIAMAI.
(Komisijai pateikiamas recenzento įvertinimas skaičiumi)**

(Recenzento vardas, pavardė, parašas)

* Netaikoma kokybinių tyrimų atveju

© 2015 MRU Psichologijos institutas